



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 650

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 30 iunie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 101 din 10 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 ¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	2–4
Decizia nr. 102 din 10 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488 ¹ alin. (2) din Codul de procedură penală	5–7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
818. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil cuprins în anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aflat în administrarea Direcției Județene pentru Cultură Galați	8
819. — Hotărâre privind actualizarea valorilor de inventar, a denumirii și a descrierii tehnice ale unor bunuri imobile din domeniul public al statului, aflate în administrarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor — Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Brăila	9–10
820. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar și a datelor de identificare pentru un bun mobil aflat în domeniul public al statului, în administrarea Centrului de Cultură „George Apostu” din Bacău	10–11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.375. — Ordin al ministrului afacerilor externe pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului interinstituțional, constituit conform prevederilor art. 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2022 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare	12–13
1.646. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru modificarea Regulamentului privind forma și modul de utilizare a dispozitivelor speciale de marcat, precum și modul de marcare a arborilor sau a unor loturi de arbori, aprobat prin Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 1.346/2011	14–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 101**

din 10 martie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Irina-Ioana Kuglay.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Nicolae Gheorghe în Dosarul nr. 3.672/90/2017 al Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.371D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.407D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Lucian Octavian Dragomir în Dosarul nr. 2.906/97/2018 al Tribunalului Hunedoara — Secția penală.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul din Dosarul nr. 2.407D/2019 a depus la dosar un înscris prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, iar reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.407D/2019 la Dosarul nr. 2.371D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Invocă, în acest sens, jurisprudența instanței de control constituțional cu privire la predictibilitatea și claritatea sintagmelor „*declarații inexacte*” și „*rea-credință*”, respectiv deciziile nr. 897 din 17 decembrie 2015 și nr. 649 din 19 octombrie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 14 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.672/90/2017, **Curtea de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate**

a dispozițiilor art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție. Excepția a fost ridicată de Nicolae Gheorghe în cadrul apelurilor declarate, printre alții, și de acesta, împotriva unei sentințe penale. Autorul excepției a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 47 din Codul penal raportat la art. 32 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000.

8. Prin Încheierea din 5 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.906/97/2018, **Tribunalul Hunedoara — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000.** Excepția a fost ridicată de Lucian Octavian Dragomir în cauza penală în care a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 32 din Codul penal raportat la art. 18⁴ și la art. 18¹ din Legea nr. 78/2000 și la art. 5 din Codul penal.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 sunt neconstituționale, deoarece interpretarea dată de Parchet noțiunii de „*declarații inexacte*” nu este prevăzută de lege, ci adaugă la lege. În aceste condiții, susțin că sintagma criticată este lipsită de claritate și, totodată, nu există criterii clare de definire a acesteia. De asemenea, susțin că sintagma „*rea-credință*” are semnificația că fapta a fost săvârșită prin încălcarea unor norme stabilite în legi ori ordonanțe ale Guvernului. Invocă, totodată, Decizia Curții Constituționale nr. 405 din 15 iunie 2016, pe care o consideră aplicabilă în speță.

10. **Curtea de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, reține că dispozițiile criticate nu contravin niciunui din textele constituționale invocate, iar nemulțumirile autorului excepției se referă, în esență, la modalitatea în care parchetul a interpretat, prin actul de sesizare a instanței, noțiunea de „*inexact*” din sintagma „*declarații inexacte*” și nu vizează aspecte de neconstituționalitate.

11. **Tribunalul Hunedoara — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens reține că sintagma „*rea-credință*” are un sens clar, și anume cel din limbajul curent și Dicționarul explicativ al limbii române. Apreciază că nu există niciun element neclar în modul în care este folosită această expresie, iar jurisprudența constantă a instanțelor române a lămurit pe deplin sensul complet al acesteia. Consideră, de asemenea, că nu se poate impune legiuitorului să definească în cuprinsul Codului de procedură penală fiecare cuvânt sau expresie folosită, mai ales în situația în care sensul acestora rezultă fără dubiu din cuprinsul normei legale. În privința sintagmei „*inexacte sau incomplete*”, opinează că nici acest text de lege criticat nu este neconstituțional, acesta având un înțeles clar, întrucât nu orice

acțiune de folosire sau prezentare de documente sau declarații inexacte sau incomplete a persoanei care accesează fonduri europene este pasibilă de a intra sub incidența normei de incriminare, ci doar „*folosirea sau prezentarea cu rea-credință*”, rea-credință care nu se prezumă, deoarece trebuie dovedită. În aceste condiții, apreciază că, prin folosirea sintagmelor „*rea-credință*” și „*inexacte sau incomplete*” în definiția infracțiunii prevăzute de art. 18¹ din Legea nr. 78/2000, nu se aduce atingere principiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) și (5), în art. 23 alin. (12) și în art. 53 raportat la art. 11 și art. 20 din Constituție.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, înscrisul depus, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, care au următorul cuprins: „*Folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.*”

16. Autorii excepției de neconstituționalitate invocă atât dispozițiile art. 1 alin. (4) și (5) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale, respectiv calitatea legii, ale art. 11 cu privire la dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil, ale art. 23 alin. (12) potrivit cărora nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii, ale art. 26 alin. (2) privind viața intimă, familială și privată, ale art. 28 privind secretul corespondenței și ale art. 53 alin. (2) referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, cât și prevederile art. 6 și ale art. 7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai constituit obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la critici asemănătoare, instanța de control constituțional pronunțând, în acest sens, deciziile nr. 481 din 13 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1095 din 17 noiembrie 2021, nr. 748 din 20 octombrie 2020, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 21 ianuarie 2021, nr. 479 din 12 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 841 din 3 octombrie 2018, și nr. 897 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 228 din 28 martie 2016, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

18. În motivarea soluției sale, Curtea a reținut că art. 18¹ din Legea nr. 78/2000 reglementează una dintre modalitățile de săvârșire a infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene și a fost instituit de legiuitor în vederea ocrotirii relațiilor sociale referitoare la încrederea publică în folosirea sau prezentarea de documente necesare obținerii de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene. S-a arătat că aceasta reprezintă o opțiune de politică legislativă și nu aduce în niciun fel atingere dispozițiilor constituționale invocate în cauză.

19. Totodată, Curtea a reținut că sintagma „*declarații [...] inexacte sau incomplete*” nu lipsește de previzibilitate norma de incriminare, deoarece, din analiza sa, se poate desprinde cu ușurință înțelesul contestat, care presupune că documentele în cauză sunt eronate/greșite ori le lipsește una sau mai multe părți care compun un întreg, au lipsuri, prezentând într-un mod denaturat situația de fapt reală/existentă. Prin urmare, Curtea nu a identificat deficiențe de claritate, textul fiind redactat într-un limbaj care permite destinatarului normei să prevadă consecințele care decurg din nerespectarea lui. De asemenea, Curtea a constatat că noțiunile de „*inexact*” sau „*incomplet*” nu sunt definite de legea penală și nici de textul legal criticat, deoarece legiuitorul infraconstituțional utilizează într-un act normativ o definiție legală a unui termen sau a unei sintagme numai atunci când acestea sunt susceptibile de mai multe înțelesuri ori dacă sunt folosite cu alt înțeles decât cel obișnuit. Or, noțiunile criticate au valențele conferite în limbajul obișnuit, respectiv neadevărat, eronat, greșit, incorect. În acest fel, un document „*inexact/incomplet*” este acela care nu exprimă fidel realitatea, fără însă să se ridice la nivelul unui document fals. S-a mai arătat că, atunci când un document care consemnează un act juridic civil este supus analizei pe tărâmul art. 18¹ din Legea nr. 78/2000, pentru a se stabili caracterul fals sau inexact/incomplet al acestuia, instanța se va raporta și la semnificația dată actelor juridice civile și înscrisurilor în legislația civilă.

20. Totodată, Curtea a reținut că, în legislație și în doctrină, actul juridic civil are două înțelesuri. Unul vizează manifestarea de voință a uneia sau mai multor persoane fizice sau juridice cu intenția de a produce efecte juridice civile, respectiv de a da naștere, modifica sau stinge un raport juridic civil concret (*negotium juris*). Celălalt vizează înscrisul constatator al manifestării de voință, mai precis suportul material care consemnează sau redă manifestarea de voință exprimată (*instrumentum probationis*). Cu toate că simpla manifestare de voință este necesară și suficientă pentru ca actul juridic să ia naștere, în mod valabil, în anumite situații această manifestare de voință trebuie să îmbrace o anumită formă cerută *ad validitatem* (când pentru valabilitatea actului juridic trebuie îndeplinită o anumită formă, de regulă solemnă), *ad probationem* (când pentru probarea actului juridic trebuie întocmit un înscris) sau pentru opozabilitatea față de terți (când — pentru ca actul juridic să fie opozabil și persoanelor care nu au participat la încheierea lui — trebuie întocmit un înscris). Așa fiind, caracterul „*inexact*” sau „*incomplet*” al documentelor la care se referă art. 18¹ din Legea nr. 78/2000 constă fie în ajustarea acestora pentru a întruni criteriile de eligibilitate, fie în omiterea anumitor

date/informații care ar putea descalifica persoana respectivă în inițiativa de a obține fondurile, cu condiția ca toate aceste ajustări/omisiuni să fie săvârșite cu intenție și să ducă la obținerea de fonduri. Dată fiind multitudinea situațiilor în care o persoană poate fi descalificată sau multitudinea criteriilor de eligibilitate în funcție de destinația fondurilor, este evident că poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la care se rețin, spre exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în *Cauza Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în *Cauza Wingrove împotriva Regatului Unit*, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în *Cauza Rotaru împotriva României*, paragraful 55, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în *Cauza Leempoel & S.A. ED. Cine Revue împotriva Belgiei*, paragraful 59).

21. Pentru aceste argumente, Curtea a constatat că nu poate fi primită susținerea potrivit căreia dispozițiile legale criticate afectează prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5). Totodată, Curtea a constatat că prevederile art. 23 alin. (12) din Legea fundamentală nu sunt încălcate, întrucât dispozițiile legale contestate instituie cu suficientă precizie cadrul sancționator. Referitor la pretinsa încălcare prin textul criticat a prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea a reținut că acestea nu sunt aplicabile în cauză întrucât dispozițiile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 constituie o normă de drept penal substanțial, iar garanțiile dreptului la un proces echitabil sunt asigurate prin norme ale dreptului procesual penal.

22. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe,

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicolae Gheorghe în Dosarul nr. 3.672/90/2017 al Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, respectiv de Lucian Octavian Dragomir în Dosarul nr. 2.906/97/2018 al Tribunalului Hunedoara — Secția penală și constată că dispozițiile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și Tribunalului Hunedoara — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

23. În ceea ce privește sintagma „*rea-credință*”, prin Decizia nr. 439 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 2 noiembrie 2016, paragrafele 17, 18, Curtea a reținut că, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, aceasta are semnificația de atitudine necorectă, necinstită. În doctrină s-a reținut că, în limbajul comun, antitezei relei-credințe i se atribuie mai multe accepțiuni, și anume: obligație de comportare corectă pe care părțile trebuie să o respecte la încheierea și executarea convențiilor; convingerea unei persoane că acționează în temeiul unui drept și potrivit cu legea sau cu ceea ce se cuvine; sinceritate, onestitate, cinste. Valențe oarecum asemănătoare există și în plan juridic, dat fiind caracterul proeminent etic al normelor care cârmuiesc cele două concepte aflate în opoziție. Astfel, se poate concluziona că reaua-credință este o formă a vinovăției, expresia dolului, fraudei și culpei grave, având ca numitor comun viclenia, înșelăciunea și omisiunea vădit intenționată.

24. Având în vedere aspectele menționate anterior, Curtea a apreciat că reaua-credință poate fi calificată ca fiind acea atitudine a unei persoane care săvârșește un fapt sau un act contrar legii sau celorlalte norme de conviețuire socială, pe deplin conștientă de caracterul ilicit al conduitei sale. Reaua-credință nu se prezumă, ea trebuie dovedită prin informațiile culese de organele de urmărire penală, instanței de judecată revenindu-i obligația de a aprecia dacă nerespectarea obligațiilor s-a produs sau nu cu rea-credință. În aceste condiții, Curtea apreciază că sintagma „*cu rea-credință*”, din cuprinsul art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000, întrunește condițiile calitative impuse atât de Constituție, cât și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, fiind enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 102

din 10 martie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488¹ alin. (2)
din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Irina-Ioana Kuglay.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488¹ alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Eugen Viorel Nicolae în Dosarul nr. 14.076/280/2019 al Judecătoriei Pitești — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.612D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale și pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, reține că, dacă împotriva unei persoane s-au desfășurat proceduri într-o cauză penală, deși aceasta nu a dobândit calitatea de suspect potrivit art. 305 din Codul de procedură penală, însă, în mod substanțial, ea are calitatea de acuzat *de facto*, în sensul autonom al acestei noțiuni, astfel cum a fost stabilit în jurisprudența instanței de la Strasbourg, această persoană trebuie să beneficieze de toate drepturile și garanțiile ce rezultă din calitatea menționată. Susține că textul criticat contravine atât dispozițiilor art. 16 și ale art. 21 alin. (1) și (3) din Legea fundamentală, cât și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât nu conferă persoanei ce are calitatea de acuzat *de facto* dreptul de a cere instanței de judecată să verifice durata procesului penal, deși apreciază că și această persoană poate justifica interesul legitim de a cere accelerarea procedurilor, în măsura în care procurorul ar putea declanșa oricând procedura pentru a dobândi calitatea de suspect. Susține că tratamentul diferențiat, instituit în această materie, constituie o discriminare, astfel că solicită să se constate că textul de lege criticat este neconstituțional în măsura în care nu permite persoanei care este vizată de actul de sesizare a organului de urmărire penală să recurgă la procedura privind contestarea duratei procesului penal.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 26 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 14.076/280/2019, **Judecătoria Pitești — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488¹ alin. (2) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Eugen Viorel Nicolae cu ocazia soluționării contestației privind durata procesului penal formulată de acesta. Astfel cum rezultă din notele scrise ale autorului, ca urmare a formulării unei plângeri, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la infracțiunea de mărturie mincinoasă, iar, potrivit încheierii de sesizare, autorul excepției este persoana reclamată, cu privire la care se efectuează cercetări.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia solicită, în esență, pronunțarea unei decizii prin care să se constate neconstituționalitatea dispozițiilor art. 488¹ alin. (2) din Codul de procedură penală, astfel încât și persoanele incluse în categoria altor subiecți procesuali, în sensul dispozițiilor art. 34 din Codul de procedură penală, să poată formula contestație împotriva duratei procesului penal, dacă justifică un interes legitim.

6. **Judecătoria Pitești — Secția penală** consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens, apreciază că o persoană acuzată în cadrul unui proces penal de săvârșirea unei infracțiuni, împotriva căreia se desfășoară cercetări penale, chiar dacă nu este formulată o acuzație penală prin dispunerea efectuării în continuare a urmăririi penale împotriva acesteia, este îndreptățită să formuleze o contestație în baza art. 488¹ din Codul de procedură penală.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 488¹ alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale. Invocă, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 131 din 20 martie 2018, reținând că instituția criticată presupune existența unui proces penal început. Și, cum prima etapă a procesului penal, conform dispozițiilor procesual penale, este cea a urmăririi penale, întrucât Codul de procedură penală nu reglementează, ca etapă distinctă a procesului penal, anterioară urmăririi penale, realizarea actelor de cercetare penală premergătoare începerii urmăririi penale, titularii contestației sunt suspectul, inculpatul, persoana vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente; în cursul judecății, contestația privind durata procesului penal poate fi formulată și de către procuror. Așa fiind, persoana față de care sunt realizate acte de cercetare penală, în cursul urmăririi penale începute *in rem* —

sau chiar în cursul urmăririi penale începute *in personam*, dar în cadrul căreia persoana în cauză nu are calitatea de parte —, nu are dreptul de a promova contestația privind durata procesului penal. Reține că, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Legea fundamentală, Curtea Constituțională a statuat, prin Decizia nr. 288 din 3 iulie 2003, că accesul la justiție nu presupune și accesul la toate mijloacele procedurale prin care se înlăptuiește justiția, iar instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, deci și reglementarea căilor ordinare sau extraordinare de atac, este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură. Astfel, accesul liber la justiție nu înseamnă accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac. Totodată, apreciază că, în fapt, criticile aduse tind la completarea textului legal criticat cu posibilitatea formulării contestației privind durata procesului penal și de către alte persoane decât cele enumerate expres de lege — suspect, inculpat, persoana vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente —, aspect ce excedează competenței Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra problemelor de drept, fără a putea modifica sau completa prevederile legale supuse controlului.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 488¹ alin. (2) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „*Contestația poate fi introdusă de către suspect, inculpat, persoana vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente. În cursul judecății, contestația poate fi introdusă și de către procuror.*”

12. Autorul excepției de neconstituționalitate invocă atât dispozițiile constituționale ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului și ale art. 51 referitoare la dreptul la petiționare, cât și prevederile art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 488¹ alin. (2) din Codul de procedură penală au mai făcut obiectul controlului instanței de contencios constituțional, prin raportare la critici similare, prin deciziile nr. 640 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 21 februarie 2018, nr. 131 din 20 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 569 din 5 iulie 2018, și nr. 26 din 19 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 31 martie 2021, excepția de neconstituționalitate fiind respinsă ca neîntemeiată.

14. Astfel, prin Decizia nr. 131 din 20 martie 2018, precitată, Curtea a reținut că procedura specială reglementată la art. 488¹—488⁶ din Codul de procedură penală, referitoare la contestația privind durata procesului penal, reprezintă o garanție a soluționării cauzelor penale într-un termen rezonabil și, în acest fel, a respectării dreptului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 din Convenție și la art. 21 alin. (3) din Constituție, drept fundamental reglementat, totodată, la art. 8 din Codul de procedură penală ca principiu al aplicării legii procesual penale, dispoziție legală ce constituie o aplicare a normei constituționale anterior menționate. De asemenea, Curtea a constatat că legiuitorul a prevăzut procedura contestației privind durata procesului penal, în aplicarea prevederilor art. 13 din Convenție, ca un remediu efectiv ce poate fi exercitat împotriva prelungirii nejustificate a etapelor procesului penal, în situația în care astfel de întâzieri sunt de natură a încălca drepturile fundamentale ale părților.

15. În aceeași decizie, Curtea a reținut că, astfel reglementată, contestația privind durata procesului penal presupune, așa cum rezultă și din denumirea instituției analizate, existența unui proces penal început. Și cum prima etapă a procesului penal, conform dispozițiilor procesual penale, este cea a urmăririi penale, întrucât Codul de procedură penală nu reglementează, ca etapă distinctă a procesului penal, anterioară urmăririi penale, realizarea actelor de cercetare penală premergătoare începerii urmăririi penale, titularii contestației reglementate la art. 488¹—488⁶ din Codul de procedură penală sunt suspectul, inculpatul, persoana vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente; în cursul judecății, contestația privind durata procesului penal poate fi formulată și de către procuror.

16. Așa fiind, Curtea a constatat că persoana față de care sunt realizate acte de cercetare penală, în cursul urmăririi penale începute *in rem* — sau chiar în cursul urmăririi penale începute *in personam*, dar în cadrul căreia persoana în cauză nu are calitatea de parte —, nu are dreptul de a promova contestația privind durata procesului penal. Prin urmare, în situația în care, deși sesizat cu o plângere, procurorul nu dispune nicio măsură și nu efectuează niciun act, pasivitatea organelor judiciare nu poate fi sancționată prin utilizarea procedurii speciale analizate.

17. Curtea a conchis că această soluție juridică apare ca fiind rezonabilă, fiind justificată prin lipsa formulării, cu privire la o persoană în legătură cu care sunt efectuate doar acte de cercetare penală, dar care nu are calitatea de suspect sau de inculpat, a unei suspiciuni referitoare la săvârșirea de către aceasta a unei infracțiuni. Cu privire la acest aspect, prin Decizia nr. 362 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 780 din 3 octombrie 2017, paragrafele 23—25, Curtea a reținut că prin „făptuitor” se înțelege persoana care nu are calitatea de suspect, dar în legătură cu care sunt realizate acte de cercetare penală.

18. Curtea a reținut că procesul etapizat de formulare și demonstrare a unei acuzații în materie penală presupune, printre altele, crearea, pentru participanții la procesul penal, a unei stări de incertitudine juridică, ce evoluează odată cu etapele procesului penal, incertitudine de natură a afecta existența acestora și de a influența conținutul raporturilor juridice pe care ei le încheie cu alți subiecți de drept, motiv pentru care se impune a fi limitată în timp, pentru a nu afecta în mod ireversibil existența persoanelor în cauză. Curtea a constatat că această problemă nu poate fi invocată însă în privința făptuitorului sau a

altor persoane chemate, în cursul urmăririi penale, pentru a fi audiate cu privire la diferite fapte reținute în dosarele penale și care nu au calitatea de părți ale procesului penal, fiind invocată jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea din 27 septembrie 2007, pronunțată în Cauza *Reiner și alții împotriva României*, paragrafele 48 și 54.

19. De altfel, Curtea a reținut că aceeași soluție juridică rezultă și din rațiunea reglementării instituției prescripției răspunderii penale. Aceasta, pe de o parte, limitează în timp starea de incertitudine a persoanelor care au săvârșit fapte prevăzute de legea penală și care nu mai pot fi trase la răspundere după împlinirea termenelor de prescripție a răspunderii penale pentru faptele comise, termene ce sunt calculate conform art. 154 din Codul penal și, respectiv, art. 155 alin. (4) din același cod, iar, pe de altă parte, asigură dreptul organelor judiciare ca, până la împlinirea termenelor anterior menționate sau chiar în scopul întreruperii curgerii acestora, să efectueze toate actele de urmărire penală pe care le consideră necesare, în vederea aflării adevărului. Astfel, în interiorul termenelor de prescripție a răspunderii penale, organele judiciare au dreptul de a efectua toate actele procedurale pe care le consideră necesare, în vederea soluționării cauzelor, cu respectarea drepturilor fundamentale ale persoanelor implicate.

20. Pentru aceste considerente, Curtea a constatat că excluderea persoanelor față de care au fost realizate acte de urmărire penală, dar care nu au calitatea de părți ale procesului penal din categoria titularilor dreptului de a formula contestație privind durata procesului penal este firească, nefiind de natură a încălca accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil al acestora. Cu privire la drepturile fundamentale anterior menționate, a fost invocată Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015, paragraful 78, și Decizia nr. 307 din 23 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 3 mai 2010.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Eugen Viorel Nicolae în Dosarul nr. 14.076/280/2019 al Judecătorei Pitești — Secția penală și constată că dispozițiile art. 488¹ alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Pitești — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 10 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a unui bun imobil cuprins în anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aflat în administrarea Direcției Județene pentru Cultură Galați

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar, ca urmare a reevaluării, a bunului imobil înscris în inventarul bunurilor din domeniul public al statului, aflat în administrarea Direcției Județene pentru Cultură Galați, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Culturii își va actualiza în mod corespunzător datele din evidențele cantitativ valorice și împreună cu Ministerul Finanțelor va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Ministrul culturii,
Diana-Ștefana Baciuna,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 23 iunie 2022.
Nr. 818.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE a bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Direcției Județene pentru Cultură Galați, pentru care se actualizează valoarea de inventar, ca urmare a reevaluării

1. Ordonator principal de credite	4192812	Ministerul Culturii
2. Ordonator secundar de credite		
3. Ordonator terțiar de credite	3127220	Direcția Județeană pentru Cultură Galați
4. Regii autonome și companii/societăți naționale subordonate ordonatorului principal		

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea	Date de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Valoarea de inventar actualizată (lei)
			Descriere tehnică	Vecinătăți	Adresa			
153754	8.29.11	Sediul Direcției Județene pentru Cultură Galați	Apartament compus din 4 camere și dependințe, Su = 156,92 mp, balcon = 8,27 mp, boxă Su = 9,70 mp Cotă indiviză de 2,098 mp din dreptul de coproprietate, C.F. nr. 104486-C1-U15		Țara: România, județul Galați, municipiul Galați, cartier Centru, Str. Domnească nr. 84, bl. Miorița, sc. 1, et. 1—2, ap. 2.	2008	677.470	703.000

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind actualizarea valorilor de inventar,
a denumirii și a descrierii tehnice ale unor bunuri imobile din domeniul public al statului,
aflate în administrarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor —
Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Brăila

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar, a denumirii, precum și a descrierii tehnice ale unor bunuri imobile din domeniul public al statului, aflate în administrarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor — Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Brăila, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare
și pentru Siguranța Alimentelor,

Alexandru Nicolae Bociu

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 23 iunie 2022.
Nr. 819.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor imobile din domeniul public al statului pentru care se actualizează valoarea de inventar,
în urma reevaluării clădirilor și/sau terenurilor, denumirea și descrierea tehnică

Nr. crt.	Administrator Denumire/CUI	Nr. M.F. Codul de clasificare	Denumirea	Adresa	Valoarea de inventar actualizată (în lei)	Caracteristici tehnice
1	Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Brăila — 4205645	34236 8.28.03	Clădire sediu L.S.V.S.A. + D.S.V.S.A. + ANEXE (A1.1)	Calea Galați nr. 344, lot 1, municipiul Brăila, județul Brăila	6.458.703,00	C1 — Pavilion administrativ, s. construită la sol = 909 mp, s. construită desfășurată = 2.955 mp, regim de înălțime — 5 niveluri, P + 3E + M, s. parter — 909 mp, s. et. 1 = 938 mp, s. et. 2 = 405 mp, s. et. 3 = 354 mp, s. mansardă = 349 mp, destinație construcție — construcții administrative și social culturale, situație juridică — cu acte, CF = 78332
2	Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Brăila — 4205645	99391 8.28.03	Clădire laborator necropsie	Calea Galați nr. 344, lot 1, municipiul Brăila, județul Brăila	669.620,00	C2 — Laborator necropsie, s. construită la sol = 318 mp, s. construită desfășurată = 318 mp, regim de înălțime — 1 nivel, parter, destinație construcție — construcții industriale și edilitare, situație juridică — cu acte, CF = 78332
3	Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Brăila — 4205645	153471 8.29.08	Clădire arhivă + garaje D.S.V.S.A. Brăila	Calea Galați nr. 344, lot 1, municipiul Brăila, județul Brăila	93.310,00	C3 — Arhivă + garaje, s. construită la sol = 77 mp; s. construită desfășurată = 77 mp, regim înălțime — 1 nivel, parter, destinație construcție — construcții industriale și edilitare, situație juridică — cu acte, CF = 78332
4	Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Brăila — 4205645	153472 8.25.05	Clădire crematoriu animale L.S.V.S.A. Brăila	Calea Galați nr. 344, lot 1, municipiul Brăila, județul Brăila	34.543,00	C4 — Crematoriu animale, s. construită la sol — 18 mp, s. construită desfășurată = 18 mp, regim înălțime — 1 nivel, parter, destinație construcție — construcții industriale și edilitare, situație juridică — cu acte, CF = 78332

Nr. crt.	Administrator Denumire/CUI	Nr. M.F. Codul de clasificare	Denumirea	Adresa	Valoarea de inventar actualizată (în lei)	Caracteristici tehnice
5	Directia Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Brăila — 4205645	153473 8.29.08	Teren	Calea Galați nr. 344, lot 1, municipiul Brăila, județul Brăila	377.025,00	Nr. topografic — 78332, s. teren = 3.303 mp, teren intravilan împrejmuit, categorie folosință — curți construcții, CF = 78332
6	Directia Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Brăila — 4205645	34237 8.27.04	Clădire sediu C.S.V.S.A.O. Brăila + anexe	Str. 1 Decembrie 1918, municipiul Brăila, județul Brăila	912.711,00	C1 — Clădire sediu CSV control alimente + anexe, s. construită la sol = 121 mp, s. construită desfășurată = 357 mp, regim înălțime — 3 niveluri, P + 2E, s. parter = 121 mp, s. et. 1 = 118 mp, s. et. 2 = 118 mp, destinație construcție — construcții administrative și social culturale, situație juridică — cu acte; CF = 94556

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE privind actualizarea valorii de inventar și a datelor de identificare pentru un bun mobil aflat în domeniul public al statului, în administrarea Centrului de Cultură „George Apostu” din Bacău

Având în vedere prevederile art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar, ca urmare a reevaluării, pentru bunul mobil înregistrat la M.F. cu nr. 35584, denumit Colecția Muzeului „George Apostu” din Bacău și aflat în domeniul public al statului și în administrarea Centrului de Cultură „George Apostu” din Bacău, potrivit anexei nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se aprobă actualizarea datelor de identificare pentru bunul mobil înregistrat la M.F. cu nr. 35584, prin scoaterea unui bun cultural mobil din cadrul Colecției Muzeului „George Apostu”, potrivit anexei nr. 2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — Se aprobă actualizarea datelor de identificare pentru bunul înregistrat la M.F. cu nr. 35584, prin înscrierea unor bunuri culturale mobile, în cadrul Colecției Muzeului „George Apostu”, potrivit anexei nr. 3, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 4. — Ministerul Culturii va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Ministrul culturii,
Diana-Ștefana Baciuna,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Centrului de Cultură „George Apostu” din Bacău pentru care se actualizează valoarea de inventar, ca urmare a reevaluării

Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)	Valoarea de inventar actualizată (lei)	Administratorul bunului/ CUI
1.	35584	8.24.06	Colecția Muzeului „George Apostu” din Bacău	Opere de artă: 280 de piese	Municipiul Bacău, Str. Crângului nr. 18, județul Bacău	126.430	2.970.579,04	Centrul de Cultură „George Apostu”/ 4277986

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Centrului de Cultură „George Apostu” din Bacău pentru care se actualizează datele de identificare prin scoaterea unui bun cultural mobil din cadrul Colecției Muzeului „George Apostu”, ca urmare a clasării cauzei privind săvârșirea infracțiunii de furt calificat

Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumire	Descriere tehnică	Adresa	Administratorul bunului/ CUI	Valoarea de inventar (lei)	Valoarea de inventar actualizată (lei)	Administratorul bunului/ CUI
1.	35584	8.24.06	Colecția Muzeului „George Apostu”	Opere de artă: 279 de piese	Municipiul Bacău, Str. Crângului nr. 18, județul Bacău	Centrul de Cultură „George Apostu”/ 4277986	2.970.579,04	2.952.092,25	Centrul de Cultură „George Apostu”/ 4277986

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Centrului de Cultură „George Apostu” din Bacău pentru care se actualizează datele de identificare prin înscrierea unor bunuri culturale mobile, în cadrul Colecției Muzeului „George Apostu”

Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)	Valoarea de inventar actualizată (lei)	Administratorul bunului/ CUI
1.	35584	8.24.06	Colecția Muzeului „George Apostu”	Opere de artă: 394 de piese	Municipiul Bacău, Str. Crângului nr. 18, județul Bacău	2.952.092,25	4.381.434,05	Centrul de Cultură „George Apostu”/ 4277986

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

ORDIN

pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului interinstituțional, constituit conform prevederilor art. 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2022 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare

În temeiul prevederilor art. 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2022 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare, ale art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor externe emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului interinstituțional, constituit conform prevederilor art. 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2022 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Departamentul pentru controlul exporturilor — ANCEX, prin Unitatea dublă utilizare, va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul afacerilor externe,
Cornel Feruță,
secretar de stat

București, 20 iunie 2022.
Nr. 1.375.

ANEXĂ

REGULAMENT

de organizare și funcționare a Consiliului interinstituțional, constituit conform prevederilor art. 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2022 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare

Art. 1. — Prezentul regulament stabilește modul de organizare și funcționare a Consiliului interinstituțional, denumit în continuare *Consiliul*, constituit conform prevederilor art. 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2022 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare, denumită în continuare *Ordonanță*.

Art. 2. — Consiliul are ca obiectiv principal examinarea și avizarea cererilor de licență pentru operațiunile cu produse cu dublă utilizare prevăzute la art. 5 din Ordonanță.

Art. 3. — Consiliul examinează și evaluează și alte aspecte referitoare la operațiunile cu produse cu dublă utilizare sau

legate de funcționarea sistemului național de control al exporturilor, după cum urmează:

a) rapoartele naționale ale României, ca angajamente care derivă din implementarea rezoluțiilor Consiliului de Securitate al ONU, deciziilor adoptate de Uniunea Europeană în cadrul politicii externe și de securitate comune și modalităților de punere în aplicare a acestora, deciziilor Organizației pentru Securitate și Cooperare în Europa;

b) informări cu privire la dezvoltări internaționale semnificative pentru România;

c) mandatele unor delegații mixte la reuniuni ale regimurilor internaționale de control al exporturilor;

d) activități desfășurate de unii operatori economici, care nu fac obiectul unor cereri de licență, dar care pot fi de interes pentru aplicarea regimului de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare.

Art. 4. — (1) În componența Consiliului intră reprezentanți ai următoarelor instituții, prin structurile specializate:

— Ministerul Afacerilor Externe — doi reprezentanți, directorul general al Departamentului pentru controlul exporturilor și un reprezentant din partea direcției care acordă avizul de oportunitate de politică externă;

— Ministerul Apărării Naționale — doi reprezentanți, un reprezentant din partea Direcției generale pentru armamente și un reprezentant din partea Direcției generale de informații a apărării;

— Ministerul Afacerilor Interne, un reprezentant din cadrul Direcției generale de protecție internă;

— Ministerul Economiei, un reprezentant;

— Serviciul Român de Informații, un reprezentant;

— Serviciul de Informații Externe, un reprezentant;

— Autoritatea Vamală Română, un reprezentant;

— Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, denumită în continuare *CNCAN*, un reprezentant.

(2) Reprezentanții în Consiliu, atât titulari, cât și supleanți, sunt desemnați de secretarii de stat sau conducătorii care coordonează domeniul controlului exporturilor din instituțiile componente și sunt notificați la Departamentul pentru controlul exporturilor, denumit în continuare *ANCEX*. Notificarea se face și în cazul înlocuirii reprezentanților.

(3) Reprezentanții în Consiliu nu pot participa la luarea deciziilor, în situația în care se află în conflict de interese și incompatibilitate, conform dispozițiilor Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Reprezentanții în Consiliu trebuie să dețină autorizație de acces la informații clasificate, secret de stat, de nivel de secretizare cel puțin „strict secret”.

(5) Președinția Consiliului este asigurată de directorul general al *ANCEX* sau de înlocuitorul desemnat.

(6) Secretariatul Consiliului se asigură de către *ANCEX*.

Art. 5. — (1) Membrii Consiliului examinează și avizează cererile de licență pentru operațiunile cu produse cu dublă utilizare în sistemul informatic *eLicensing*, dezvoltat de Comisia Europeană.

(2) Cererile de licență sunt analizate în prealabil și avizate de *ANCEX* în termen de cinci zile lucrătoare de la încărcarea în *eLicensing* a cererii de licență și a tuturor documentelor în sprijinul cererii. Propunerile pentru avizare se transmit de *ANCEX* celorlalți membri ai Consiliului, de regulă, o dată pe săptămână.

(3) Termenul de examinare și avizare a unei cereri de licență de către membrii Consiliului este de cinci zile lucrătoare din momentul lansării propunerii pentru avizare, cu posibilitatea prelungirii cu zece zile lucrătoare, la cererea justificată a oricărui reprezentant din Consiliu. În situații excepționale, *ANCEX* poate reduce termenul de examinare, care se comunică prin *eLicensing*.

(4) Un aviz pentru o cerere de licență este considerat pozitiv, în mod tacit, dacă se depășește termenul de cinci zile lucrătoare

menționat la alin. (3), respectiv 15 zile lucrătoare, în cazul solicitării prelungirii.

(5) O cerere de licență se aprobă doar cu avizele pozitive ale tuturor membrilor Consiliului. Un singur aviz negativ sau mai multe implică respingerea licenței. Avizarea negativă de către unul sau mai mulți membri ai Consiliului se justifică prin menționarea considerentelor avute în vedere.

Art. 6. — (1) La propunerea justificată a președintelui Consiliului sau a oricărui alt membru, examinarea și evaluarea cererilor de licență și/sau a aspectelor enumerate la art. 3 se pot desfășura în cadrul ședințelor în format videoconferință sau fizic, de regulă, la sediul *ANCEX*.

(2) Convocarea Consiliului pentru ședințele în format fizic sau videoconferință cuprinde ordinea de zi și se transmite de secretariat, prin e-mail, cu cel puțin două zile lucrătoare înainte de ziua desfășurării, sau telefonic, în cazuri excepționale.

(3) Dezbaterile, propunerile și concluziile Consiliului se consemnează în procesul-verbal al ședinței, care se semnează de către președinte și secretar, în cazul ședințelor în format videoconferință, respectiv de toți membrii participanți, în cazul ședințelor în format fizic. Procesul-verbal al ședinței poate fi urmat, după caz, de întocmirea unei hotărâri a Consiliului și a unei decizii a președintelui Consiliului.

(4) Ședințele în format fizic sau videoconferință ale Consiliului se desfășoară cu participarea a cel puțin cinci membri, dintre care obligatoriu reprezentanții Ministerului Afacerilor Externe și, în cazul operațiunilor cu produse cu dublă utilizare din domeniul nuclear, reprezentantul *CNCAN*.

(5) Reprezentanții în Consiliu care nu pot participa la ședință pot comunica în scris observațiile lor până în ziua desfășurării, iar acestea vor fi incluse în procesul-verbal.

(6) În situația în care nu se îndeplinește cvorumul, ședințele se amână și răspunderea administrativă pentru toate implicațiile care decurg din aceasta revine ministerelor sau autorităților publice care nu au asigurat participarea propriilor reprezentanți.

(7) Hotărârile Consiliului se adoptă prin consensul membrilor prezenți. Blocarea consensului de către unul sau mai mulți membri ai Consiliului se realizează cu motivarea scrisă a considerentelor avute în vedere.

(8) Pentru armonizarea punctelor de vedere ale membrilor Consiliului se poate convoca o ședință a Consiliului, cu participarea secretarilor de stat sau a conducătorilor care coordonează domeniul controlului exporturilor din instituțiile componente.

Art. 7. — Documentele Consiliului sunt gestionate de *ANCEX* și nu sunt de interes public, fiind exceptate de la accesul liber al cetățenilor în conformitate cu art. 12 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. — Documentele Consiliului pot fi consultate de către reprezentanții instituțiilor menționate la art. 4 alin. (1) la sediul *ANCEX*.

Art. 9. — Relația cu mijloacele de informare în masă și calitatea de purtător de cuvânt în legătură cu activitățile desfășurate de către Consiliu sunt asigurate de Direcția diplomație publică și comunicare strategică din cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

Art. 10. — Anual, secretariatul elaborează un raport sintetic privind activitatea Consiliului în anul precedent, care se prezintă ministrului afacerilor externe.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**pentru modificarea Regulamentului privind forma și modul de utilizare a dispozitivelor speciale de marcat, precum și modul de marcare a arborilor sau a unor loturi de arbori, aprobat prin Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 1.346/2011**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. DGPSS 114.514 din 6.06.2022 al Direcției generale păduri și strategii în silvicultură,

în temeiul prevederilor art. 63 alin. (2) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. I. — Regulamentul privind forma și modul de utilizare a dispozitivelor speciale de marcat, precum și modul de marcare a arborilor sau a unor loturi de arbori, aprobat prin Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 1.346/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 18 mai 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 10, alineatul (7) va avea următorul cuprins:

„(7) Prin excepție de la prevederile alin. (6), dispozitivele speciale de marcat cu amprență triunghiulară se pot folosi pentru efectuarea de controale de fond/parțiale, de controale de exploatare a parchetelor și de evaluări ale pagubelor/prejudiciilor în fondul forestier național și în vegetația din afara fondului forestier național și în alte suprafețe decât cele prevăzute la alin. (6), pe baza unei note întocmite de direcția care coordonează activitatea de control din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, aprobate de către conducătorul acesteia. În acest caz delegațiile de marcare se emit de către conducătorul utilizatorului în baza unei note aprobate de conducătorul direcției care coordonează activitatea de control din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.”

2. La articolul 15, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 15. — (1) Dispozitivele speciale de marcat cu amprență triunghiulară se folosesc pentru marcarea cioatelor arborilor tăiați ilegal. Dispozitivul special de marcat se aplică pe un cioplaj făcut la baza și pe secțiunea tăieturii cioatei, iar imprimarea mărcii se face folosind vopsea; pe terenurile în pantă dispozitivul special de marcat se aplică în partea din aval a arborelui. Cioatele marcate cu dispozitivul special de marcat cu amprență triunghiulară se inventariază și se consemnează în actele de control de fond/parțial întocmite potrivit regulamentului de pază a fondului forestier, în procesul-verbal de control al exploatării parchetului și în procesul-verbal de inventariere. Procesul-verbal de inventariere se întocmește numai în situația în care nu este delimitată proprietatea forestieră, potrivit documentelor de proprietate, și nu se poate identifica proprietarul sau în situația

controlului în vegetația forestieră din afara fondului forestier național.”

3. La articolul 171, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Delegațiile de marcare pentru folosirea dispozitivelor speciale de marcat prevăzute la art. 15 se emit pentru o perioadă ce nu poate depăși 1 an. În situația în care personalul împuternicit pentru utilizarea dispozitivului special de marcat cu amprență triunghiulară este delegat pentru realizarea unui control în baza unei note aprobate de conducătorul direcției care coordonează activitatea de control din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, acesta va transmite delegația de marcare inițială la utilizator, împreună cu raportul de activitate, carnetele de inventariere a cioatelor provenite de la arbori tăiați ilegal, iar ulterior vor fi depuse și în original și va primi o nouă delegație de marcare, iar în cazul în care după ultima zi din delegație urmează o zi nelucrătoare, raportul de activitate, carnetele de inventariere a cioatelor provenite de la arbori tăiați ilegal și delegația de marcare se vor depune la utilizator în prima zi lucrătoare. În intervalul dintre ultima zi din delegație și prima zi lucrătoare este interzisă folosirea dispozitivului special de marcat. Personalul silvic împuternicit pentru utilizarea dispozitivului special de marcat cu amprență triunghiulară are obligația să transmită la registratura utilizatorului, lunar, până la data de 5 a lunii următoare folosirii, raportul de activitate privind folosirea dispozitivului special de marcat și carnetele de inventariere a cioatelor provenite de la arbori tăiați ilegal, iar în cazul în care raportul de activitate privind folosirea dispozitivului special de marcat și carnetele de inventariere a cioatelor provenite de la arbori tăiați ilegal nu sunt transmise în original la registratura utilizatorului, acestea vor fi transmise la utilizator în cel mai scurt timp.”

4. Anexa nr. 4 și litera B din anexa nr. 5 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

